

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

В апреле двухтысячного года под названием «Документ. Архив. История. Современность» вышел в свет сборник материалов конференции, посвященной 30-летию историко-архивной специальности в Уральском государственном университете им. А.М. Горького, собравший доклады и сообщения по различным аспектам источниковедения, организации архивного дела, документационного и информационного обеспечения управления. Отдельная брошюра освещала основные вехи развития специальности и все то новое, что появилось в 90-е годы.

Именно в это время на факультете оформилась специальность «документоведение, документационное обеспечение управления», родственная специальности «историко-архивоведение». Поэтому не удивительно, что коллективы двух кафедр объединились в отделение и совместно ведут работу со студентами дневной, заочной и дистантной форм обучения. Общность научных интересов преподавателей отделения, возможность зарабатывать деньги позволили коллективу принять решение о регулярном (ежегодном) выпуске сборника трудов. После долгих дискуссий было решено сохранить название предыдущего сборника материалов конференции, то есть во главу коллективного творчества поставлен термин «документ». Документ-источник. Совокупность источников сконцентрирована в архивах. Они хранят бесценное богатство страны. На этом богатстве создается история общества.

В 1970–1980-е годы существовали объективные трудности в издании подобных научных трудов. Сказывались регламентации, лимиты, долгие ожидания очередности и многое другое. Но тем не менее коллектив кафедры архивоведения издавал сборники «Вспомогательные исторические дисциплины», «Историография и источниковедение», «Ар-

хеографический ежегодник». В те годы я получил первый опыт подготовки книг к печати, воочию почувствовал характер взаимоотношений редколлегии с редакционно-издательским отделом, роль главного редактора выпуска. Именно тогда я понял, что последний отвечал не только за профессиональное качество издания, но и был своего рода гарантом «правильности» сборника, в котором нет искажений «исторической истины». Научная документальная база статей и добросовестность авторов в использовании архивных документов всегда были на высоком уровне. Но главным недостатком издаваемых трудов было то, что в статьях слабо прослеживался поиск истины, не было «столкновения идей». Отсюда страдала наука.

Старшему поколению преподавателей исторического факультета памятен выход в свет сборника «Вопросы истории капиталистической России. Проблемы многоукладности», ответственным редактором которого был доцент кафедры истории СССР В.В. Адамов. Авторы надеялись, что выход в свет книги послужит дальнейшей разработке проблемы многоукладности, откроет подлинно научную дискуссию. Случилось совершенно иное: политические амбиции обиженных взяли верх, издание было официально осуждено как «неправильное, не той направленности».

Я убежден, что отбор материала и направленность статей сборника определяют редколлегия и главный редактор. Сегодня, как это и должно быть всегда, только от добросовестности исследователя зависит качественное отражение пройденного пути и решение сложных проблем. Главным цензором должна выступать совесть автора, который должен помнить, что печатное слово вечно. И надо писать так, чтобы не было в будущем стыдно за свое слово. Это особенно важно подчеркнуть потому, что, наряду с подлинными научными трудами, вновь чувствуется «направленность» других изданий. Некоторым исследователям хочется вычеркнуть или очернить целые главы отечественной истории, переписать, а то и дать предвзятое истолкование фактов. Современный историк закладывает будущее. Как наши творения оценят потомки? Об этом нужно помнить всегда, всем историкам.

Первый номер сборника открывается разделом «Эстафета научного поиска: новые имена». Здесь представлены работы начинающих исследователей, авторов дипломных

работ, которые были рекомендованы государственной аттестационной комиссией к публикации. Есть в этих статьях недостатки, но будем благосклонны к начинающим. Страницам истории Урала посвящен второй раздел. Он охватывает период XVIII–XX вв., здесь есть статьи по уральской металлургии, которая отмечает свое 300-летие, а также рассматриваются проблемы материального положения тружеников промышленности и сельского хозяйства. В третий раздел включены статьи по проблемам отечественного источниковедения. Они также разноплановы, отсюда, на мой взгляд, качество издания только улучшается, к нему будут обращаться специалисты различных областей знаний. Четвертый раздел составили статьи по истории образования и культуры.

Как научный редактор я не могу согласиться со всем, что написано авторами. Некоторые подходы требуют дальнейшего обсуждения, анализа. Но они заставляют думать, авторы не излагают прописных истин, а это главное. Споры в исторической науке, наверное, будут вечными. Главное, чтобы они были корректными, а оппоненты доброжелательны к мнению коллег. Можно ошибаться, но нельзя опускаться до откровенной неправды.

Сборник научных трудов «Документ. Архив. История. Современность», я надеюсь, должен стать ежегодным изданием. И он будет таковым, если финансовые условия отделения архивоведения, документоведения и информационно-правового обеспечения управления не изменятся к худшему. Мы верим, что этого не случится. И приглашаем к сотрудничеству коллег — всех авторов, статьи и публикации которых будут соответствовать тематике этого выпуска.

*А.В. Черноухов*

докт. ист. наук, проф.,

зав. отделением архивоведения, документоведения  
и информационно-правового обеспечения управления